

UCHWAŁA Nr 309 / 6400 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Testmer Warszawa s. a. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Stworzenie linii technologicznej do przetwarzania odpadów poprodukcyjnych biogazowni rolniczych oraz osadów ściekowych w oczyszczalniach ścieków*”, nr RPPK.01.04.01-18-0719/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0719/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Testmer Warszawa s. a. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Stworzenie linii technologicznej do przetwarzania odpadów poprodukcyjnych biogazowni rolniczych oraz osadów ściekowych w oczyszczalniach ścieków”*, nr RPPK.01.04.01-18-0719/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania	X						<i>Nie oceniano.</i>

	rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.							
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X		Ekspert I: Dotychczasowa działalność Wnioskodawcy: Malejący dynamicznie poziom przychodów: odpowiednio 16 158,7 tys. zł i 10 422,4 tys. zł w latach 2014-2015. Znaczny ponad 55% spadek przychodów. Duża strata w 2015 roku (na poziomie – 871,5 tys. zł.) – Wnioskodawca nie uzasadnił przyczyny. Wysokość kosztów kwalifikowanych to 2,0 mln zł netto / 2,5 mln zł brutto. Wnioskodawca planuje rozpoczęcie inwestycji w 2016 r., a zakończenie w I kwartale 2018 r. W prognozach Wnioskodawca zakłada nieuzasadniony wzrost rentowności: Wskaźniki rentowności sprzedaży w latach 2013-2015 – odpowiednio 0,03, 0,05 i (-0,08), natomiast w latach prognozy 2016-2018 – odpowiednio 0,12; 0,14; 0,15. Wskaźniki rentowności kapitału własnego w latach 2013-2015 – 0,08; 0,11; (-0,15), a latach prognozy 2016-2018 – odpowiednio 0,22; 0,24; 0,25 – a zakończenie projektu zaplanowano w 2018 roku. Wnioskodawca w prognozie od roku 2016 nie przedstawiając uzasadnienia zakłada obniżenie kosztów materiałów i energii do poziomu 43% podczas gdy na podstawie danych historycznych koszty te kształtowały się na poziomie 52-54%. Podważa to rzetelność przeprowadzonych analiz w okresach prognozowanych, co może negatywnie wpłynąć na płynność firmy w okresach prognozowanych. W związku z powyższym w opinii oceniającego istnieje wysokie ryzyko realizacji projektu pod względem finansowym. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca spełnia warunki wykonalności instytucjonalnej lecz nie spełnia warunków wykonalności finansowej. Przed wszystkim Wnioskodawca nie udokumentował, że posiada wystarczające środki na realizację inwestycji, której całkowita wartość wynosi 2 489 889,00 zł. Analizując kondycję finansową Wnioskodawcy w oparciu o dane historyczne (faktycznie wygenerowane), należy

								wskazać niekorzystny trend w zakresie zmniejszania się przychodów operacyjnych z roku na rok (lata 2013-2015) oraz wygenerowaną w roku 2015 stratę na działalności w wysokości 879 tys. zł (Wnioskodawca nie uzasadnił przyczyny tych niekorzystnych zmian). Takie wartości oraz występujące trendy świadczą o niestabilnej sytuacji finansowej Wnioskodawcy. Wnioskodawca zadeklarował pozyskanie części środków, ale nie udokumentował, że dysponuje odpowiednimi zewnętrznymi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu przy uwzględnieniu zaplanowanego budżetu oraz harmonogramu realizacji. W związku z powyższym nie można potwierdzić, czy deklarowane wsparcie ze środków zewnętrznych (kredytu) będzie faktycznie przyznane Wnioskodawcy i pozwoli zrealizować projekt w zakładanej wielkości. Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że Wnioskodawca spełnia warunki wykonalności instytucjonalnej lecz nie gwarantuje spełnienia warunków wykonalności finansowej.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Rozpatrzenia protestu – ponownej oceny merytorycznej w zakresie kryteriów jakościowych dokonano na podstawie dokumentów źródłowych dostępnych przy pierwszej ocenie merytorycznej. Wszelkie uzupełnienia będące załącznikiem do protestu zgodnie z zasadami oceny protestów nie mogą być brane pod uwagę.

Dokument potwierdzający zdolność finansową (np. umowa kredytowa, promesa kredytowa, potwierdzenie środków na rachunku itp.) nie jest dokumentem obligatoryjnym, którego brak powoduje odrzucenie projektu z przyczyn formalnych. Jednak w sytuacji gdy kondycja finansowa oraz zdolność kredytowa wynikająca z dotychczasowej działalności oraz osiągniętych wyników finansowych jest zbyt niska do skali zaplanowanego projektu, dokument z wiarygodnej instytucji finansowej potwierdzający fakt zbadania zdolności kredytowej oraz akceptacji zabezpieczeń znacznie zmniejsza ryzyko wykonalności finansowej projektu.

Kryterium dopuszczające nr IX Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu:

Dotychczasowa działalność Wnioskodawcy:

Poziom dynamicznie przychodów to odpowiednio 16 158,7 tys. zł i 10 422,4 tys. zł w latach 2014-2015. Znaczny ponad 55% spadek przychodów – Wnioskodawca nie uzasadnił przyczyny.

Duża strata w 2015 roku (na poziomie – 871,5 tys. zł).

Wysokość kosztów kwalifikowanych to 2,0 mln zł netto / 2,5 mln zł brutto.

Wnioskodawca planuje rozpoczęcie inwestycji w 2016 r., a zakończenie w I kwartale 2018 r.

W prognozach Wnioskodawca zakłada nieuzasadniony wzrost rentowności:

Wskaźniki rentowności sprzedaży w latach 2013-2015 – odpowiednio 0,03, 0,05 i (-0,08), a w latach prognozy 2016-2018 – odpowiednio 0,12; 0,14; 0,15.

Wskaźniki rentowności kapitału własnego w latach 2013-2015 – 0,08; 0,11; (-0,15), a latach prognozy 2016-2018 – odpowiednio 0,22; 0,24; 0,25 – a zakończenie projektu zaplanowano w 2018 roku.

Ponadto Wnioskodawca w prognozie od roku 2016 (nie przedstawiając uzasadnienia) zakłada obniżenie kosztów materiałów i energii do poziomu 43% podczas gdy na podstawie danych historycznych koszty te kształtowały się nie poziomie 52-54%. Podważa to rzetelność przeprowadzonych analiz w okresach prognozowanych i co może negatywnie wpłynąć na płynność firmy w okresach prognozowanych.

W związku z powyższym w opinii oceniającego istnieje wysokie ryzyko realizacji projektu pod względem finansowym.

Ekspert II:

Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie IZ RPO dla WP na lata 2014-2020 oraz KOP. W celu równego traktowania wszystkich wnioskodawców, Komisja oceny projektów nie uwzględniła dokumentów złożonych przez Wnioskodawcę w ramach złożonego protestu.

IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.

Wnioskodawca spełnia warunki wykonalności instytucjonalnej lecz nie spełnia warunków wykonalności finansowej.

Przed wszystkim Wnioskodawca nie udokumentował, że posiada wystarczające środki na realizację inwestycji, której całkowita wartość wynosi 2 489 889,00 zł. Analizując kondycję finansową Wnioskodawcy w oparciu o dane historyczne (faktycznie wygenerowane), należy wskazać niekorzystny trend w zakresie zmniejszania się przychodów operacyjnych z roku na rok (lata 2013-2015) oraz wygenerowaną w roku 2015 stratę na działalności w wysokości 879 tys. zł (Wnioskodawca nie uzasadnił przyczyny tych niekorzystnych zmian). Takie wartości oraz występujące trendy świadczą o niestabilnej sytuacji finansowej Wnioskodawcy. Wnioskodawca zadeklarował pozyskanie części środków ale nie udokumentował, że dysponuje odpowiednimi zewnętrznymi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu przy uwzględnieniu zaplanowanego budżetu oraz harmonogramu realizacji. W związku z powyższym nie można potwierdzić, czy deklarowane wsparcie ze środków zewnętrznych (kredytu) będzie faktycznie przyznane Wnioskodawcy i pozwoli zrealizować projekt w zakładanej wielkości.

Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że Wnioskodawca spełnia warunki wykonalności instytucjonalnej lecz nie gwarantuje spełnienia warunków wykonalności finansowej.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

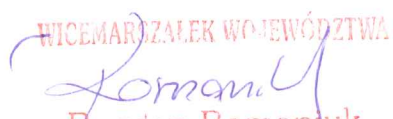
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Testmer Warszawa s. a., Reguły, al. Powstańców Warszawy 4, 05-816 Michałowice,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARZALEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romanuk